



**Klagenemnda
for offentlige anskaffelser**

Vakt og Alarm AS
Postboks 113

5591 ETNE
Norge

Deres referanse

Vår referanse
2011/0163-7

Dato:
31.01.2013

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 6. juni 2011 vedrørende anskaffelse av trygghetsalarmtjenester, leie av trygghetsalarmer og leie av nøkkelbokser. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Nedre Eiker kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 21. mars 2011 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale med en eller flere leverandører om trygghetsalarmtjenester, leie av trygghetsalarmer og leie av nøkkelbokser. I konkurransereglene punkt 4.5 fremgikk det at det var anledning til å levere deltilbud i konkurransen:

"Det er anledning til å innlevere deltilbud på flg. inndelinger av konkurransegrunnlaget:

- 1. Trygghetsalarmtjenester*
- 2. Leie av trygghetsalarmer*
- 3. Leie av nøkkelbokser"*

- (1) Tildelingskriteriene fremgikk av tilbudsmappen punkt 4.1:

"Oppdragsgiver vil velge den tilbyder med det økonomisk mest fordelaktige tilbud ved kontraktstildeling.

Postadresse:
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse:
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Telefon: +47 55 59 75 00
Telefaks: +47 55 59 75 99

postmottak@kofa.no
www.kofa.no

Nedenstående forhold vil bli tillagt vekt og vil samlet telle mot en totalvurdering av de enkelte tilbudene. Hver komponent vil bli gitt en karakter (0-10) som siden vektas og summeres i en total karakter for hver enkelt tilbyder. Leverandørenes tilbud vil bli evaluert og rangert som følger:

A	Tildelingskriterier alarmtjeneste	Karakter:	Delvekt:	Sum:	Totalvekt:	Sum
1	Priser og betingelser				60	
1.1	Pris på alarmtjenester og prisbetingelser		80			
1.2	Prisindeksregulering		20			
2	Kravspesifikasjon alarmtjenester				40	
2.1	Leverandør (herunder referanser)		40			
	- Kvalifikasjoner		15			
	- Kapasitet/backup		15			
	- Annet, se kap. 4.3.1		10			
2.2	Alarmtjenester		60			
	- Omfang *)		30			
	- Responstider		15			
	- Loggføring, statistikk, taushet, etikk		10			
	- Andre forhold, se kap. 4.3.2		5			
	SUM					

B	Tildelingskriterier alarmer	Karakter:	Delvekt:	Sum:	Totalvekt:	Sum:
1	Priser og betingelser				60	
1.1	Piser på alarmer / utstyr prisbetingelser		60			
1.2	Prisindeks		20			
1.3	Gjenkjøp – verdi		20			
2	Kravspesifikasjon alarmer					
2.1	Leverandør (herunder referanser)		30		40	
	- Salg, service og verdiøkende tjenester		15			
	- Kompetanse og faglig støttesystem		10			
	- Andre forhold, se kap. 4.3.1		5			
2.2	Alarmer		70			
	- funksjonalitet/ brukervennlighet/ design		30			
	- Teknologi (moderne, testet, telesamband		15			

	oa.)					
	- Selvsjekk/ batteri-backup / batteriskift		15			
	- Programmering		5			
	- Livsløpskostnader og a. forh., sek kap. 4.3.3		5			
	SUM					

- (2) I tilbudsmappen punkt 4.3.2 "Kravspesifikasjon trygghetsalarmtjenester" var det blant annet stilt følgende krav til tjenesten:

"Nr."	Krav	Nærmere beskrivelse av kravet	Aksept Ja Nei		Leverandørens forpliktende kommentar:
[...]					
3	Med helsefaglig mottak	Personell hos leverandør som mottar, håndterer og formidler alarmer, skal ha dokumentert minimum helsefaglig kompetanse, jf. helsepersonell loven § 48, som grunnlag for vurdering om a) mottatt alarm skal videreformidles, b) evt. annen nødhjelp skal rekvireres. Sykepleiefaglig kompetanse skal være tilgjengelig til enhver tid.			
[...]"					

- (3) Frist for å levere tilbud i konkurransen var 5. mai 2011 klokken 12.00. Blant leverandørene som leverte tilbud innen fristen var Vakt og Alarm AS (heretter kalt klager) og Hjelp24 AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (4) I klagers tilbud fremgikk det under punkt 2.1 at klager tilbød alarmmottakstjenester via firmaet HT Safe, som klager hadde samarbeidet med i mange år. I tilbudsmappen punkt 4.3.2 "Kravspesifikasjon trygghetsalarmtjenester", hadde klager svart bekreftende på at klager godtok kravene, herunder krav nummer 3, "Med helsefaglig mottak", hvor det blant annet var stilt krav om at "[s]ykepleiefaglig kompetanse skal være tilgjengelig til enhver tid". Videre ble innklagede bedt om å "[s]e bemanningsplan, skilleark 7-7, vi har alltid lege i vakt, se bekreftelser under skilleark 7-8". I bemanningsplanens oversikt over ansatt helsepersonell, fremgikk det at klager hadde én ansatt som var autorisert sykepleier. I tillegg var det to fast ansatte hjelpepleiere og tre fast ansatte som hadde ambulansepersonellutdanning. Når det gjaldt leger i vakt, var det opplyst at "HT Safe har legevaktsformidling for flere kommuner, derfor har vi lege i vakt 24 t i døgnet. Vedlegg: Bekreftelse fra kommunene Tysfjord og Hamarøy på at lege i vakt kan bistå operatør i vakt ved krisetilfeller." Det var opplyst følgende turnusplan for helsepersonellet:

"Ht safe har en døgkontinuerlig vaktturnus for helsepersonellet. Denne turnusen forløper seg tredelt:

- *Dagvakt er fra kl. 07.30-15.30*
- *Aftenvakt er fra kl. 15.30-23.00*
- *Mens nattevakten er fra kl. 23.00-07.30.*

Denne tredelte døgnturnusen som innbefatter at det alltid er helsepersonell på vakt, i tillegg til vakthavende lege – blir supplert av skiftarbeid som angår både sentralbord- og vaktsentralen."

- (5) Innklagede informerte klager om valg av leverandør ved brev 24. mai 2011:

"Det vises til mottatt tilbud av 05.05.2011 vedrørende konkurranse om rammeavtale for trygghetsalarmtjenester, trygghetsalarmer og nøkkelbokser.

Innen tilbudsfristens utløp var det kommet inn 3 tilbud.

Etter en totalvurdering i henhold til de tildelingskriteriene som fremkom i konkurransegrunnlaget er Hjelp24 valgt som vinner av konkurransen.

Begrunnelse for at dere ikke er valgt, er at vinneren av konkurransen oppfyller kravet om tilgjengelig sykepleiefaglig kompetanse pkt. 4.3.2 Nr. 3.

Nærmere opplysninger om grunnlag for at Deres tilbud ikke ble valgt kan fås ved henvendelse på epost til [...]"

- (6) Ved brev 7. juni 2011 ga innklagede klager en ytterligere begrunnelse for valg av leverandør:

"Det vises til korrespondanse pr epost angående vurdering av deres tilbud på alarmtjenester og nøkkelbokser, senest dagens e-post med informasjon om at Vakt og Alarm as påklager vår vurdering til KOFA.

Vi har for ordens skyld gjennomgått vår evaluering av konkurransen, ref. tidligere oversendt vurderingsmatrise, og ønsker å utdype vår avgjørelse ang valg av leverandør:

Prismessig ligger Vakt og Alarm noe over vinneren av anbudet. I tillegg er, som vi har nevnt før, den sykepleiefaglige kompetansen bedre ivaretatt hos vinneren av anbudet. Vakt og Alarm har beskrevet sin kompetanse ift faggrupper, og vi ser ut fra innlevert anbud at det er ansatt en offentlig godkjent sykepleier, i tillegg til personer med ambulanse- og hjelpepleierutdanning samt lege tilgjengelig i vaktordning. Vi mener ikke at Vakt og Alarm as ikke er faglig kompetent til å utføre alarmtjenester, men vi har i dette anbudet spesifikt bedt om at sykepleiefaglig kompetanse skal være tilgjengelig kontinuerlig, og vi mener at deres dokumentasjon på en ansatt sykepleier ikke er nok til å tilfredsstille vårt behov. Leverandøren som fikk tilbudt oppdraget har dokumentert sykepleiefaglig bemanning gjennom fremlagt bemanningsplan som viser offentlig godkjent sykepleier på alle vakter.

Ut fra dette opprettholder vi vår beslutning om leverandørvalg, men vi ser at vår begrunnelse kunne vært mer utfyllende i første omgang.

Vi håper denne utredningen har vært til nytte for Vakt og Alarm as. Dere står selvfølgelig fritt til å klage vår avgjørelse inn til KOFA, men kontrakt med foretrukket tilbyder vil likevel bli undertegnet som planlagt."

- (7) Klager brakte saken inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved e-post 6. juni 2011. I e-post 21. juni 2011 informerte innklagede klagenemnda om at kontrakt med valgte leverandør var signert 9. juni 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (8) Innklagede har brutt regelverket ved å ikke følge tildelingskriteriene ved valg av leverandør. Innklagede har begrunnet valg av leverandør med at valgte leverandørs tilbud oppfyller krav til tilgjengelig sykepleiefaglig kompetanse. Klager har i sitt tilbud svart ja på at kravet om sykepleiefaglig kompetanse i tilbudsmappen punkt 4.3.2. I tillegg har klager referert til skilleark 7-7, der det er vedlagt autorisasjon på sykepleier. Tilbudet kan dermed ikke forstås på annen måte enn at også klager leverer sykepleiefaglig kompetanse tilgjengelig til enhver tid.

Innklagedes anførsler:

- (9) Innklagede har ikke brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriene. Innklagede har i tilbudsmappen punkt 4.3.2 stilt krav om at sykepleiefaglig kompetanse skal være tilgjengelig til enhver tid. Bakgrunnen for kravet er kommunens hjemmetjeneste, som utfører utrykningsoppdrag som gjelder trygghetsalarmer, ledes av en sykepleier. Ikke sjelden trenger kommunens sykepleiere å diskutere enkeltsituasjoner i forbindelse med utrykning med en person hos alarmmottaker med tilsvarende kompetanse. Det er da viktig for gjensidig forståelse og kommunikasjon at personene har samme faglige bakgrunn.
- (10) I klagers tilbud dokumenteres at selskapet har én ansatt med sykepleiefaglig bakgrunn, og det henvises til at medisinsk kompetanse er tilgjengelig gjennom lege i vaktordning tilknyttet legevakt. Innklagede vurderer dette slik at det vil være tider på døgnet og gjennom uken der sykepleier ikke er tilstede. Tilgang på medisinsk faglig kompetanse gjennom lege i legevaksordning vurderes av innklagede i denne sammenheng til å ikke være like bra som det innklagede har etterspurt ut fra sitt behov. Valgte leverandør har gjennom CVer og vaktplan dokumentert at selskapet har en sykepleier på vakt hele døgnet, alle dager.

Sekretariatets vurdering:

- (11) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Konkurransen gjelder inngåelse av rammeavtale om trygghetsalarmtjenester, leie av trygghetsalarmer og leie av nøkkelbokser. Innklagede har i konkurransegrunnlaget punkt 2.2 opplyst at anskaffelsen omfattes av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III. Klagenemndas sekretariat legger dette til grunn.
- (12) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriene. Det vises til at innklagede i meddelelsesbrevet har begrunnet valg

av leverandør med at valgte leverandørs tilbud oppfyller krav til tilgjengelig sykepleiefaglig kompetanse. Klager mener at selskapets tilbud ikke kan forstås på annen måte enn at også klager leverer tilgjengelig sykepleiefaglig kompetanse til enhver tid.

- (13) Ved evalueringen av tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda i begrenset grad kan overprøve rettslig. Klagenemnda kan kun prøve om oppdragsgiver ved skjønnsutøvelsen har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5, om oppdragsgiver har lagt feil faktum til grunn, eller om skjønnsutøvelsen er usaklig, eller vilkårlig, jf. for eksempel klagenemndas sak 2012/94 premiss (44).
- (14) Sekretariatet forstår klagers anførsel slik at klager mener innklagede ved tildelingsevalueringen har lagt feil faktum til grunn ved evalueringen av klagers tilbud på underkriteriet "*Alarmtjenester*", ved å forstå klagers tilbud dithen at klager ikke tilbød tilgjengelig sykepleiefaglig kompetanse til enhver tid.
- (15) I tilbudsmappen punkt 4.1 fremgikk det at innklagede ved evalueringen av underkriteriet "*Alarmtjenester*" blant annet skulle legge vekt på "*Andre forhold, se kap. 4.3.2*". I punkt 4.3.2 "*Kravspesifikasjon trygghetsalarmtjenester*", krav nummer 3 "*Med helsefaglig mottak*", var det blant annet stilt krav om at "*Sykepleiefaglig kompetanse skal være tilgjengelig til enhver tid*".
- (16) Klager har i sitt tilbud svart bekreftende på at kravene i tilbudsmappen punkt 4.3.2 ble akseptert. Når det gjaldt krav nummer 3, "*Med helsefaglig mottak*", var det i tillegg henvist til vedlagt bemanningsplan, og opplyst at klager alltid hadde lege i vakt. I bemanningsplanen var det opplyst at klager hadde én ansatt sykepleier ved alarmmottaket. I bemanningsplanen var det videre opplyst at klager opererte med en turnusplan for helsepersonell, der hvert døgn besto av en dagvakt, en aftenvakt og nattevakt. Når klager kun har én ansatt sykepleier, kan denne ikke dekke alle vaktene i løpet av døgnet. En ansatt sykepleier kan dermed ikke anses tilstrekkelig til å oppfylle kravet om at sykepleiefaglig kompetanse skulle være tilgjengelig til enhver tid.
- (17) Sekretariatet finner på denne bakgrunn at innklagede ikke har lagt feil faktum til grunn ved å forstå klagers tilbud slik at det ikke var tilbudt sykepleiefaglig kompetanse som var tilgjengelig til enhver tid. Klagers anførsel om brudd på regelverket ved tildelingsevalueringen fører derfor ikke frem.
- (18) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Erlend Pedersen
gruppeleder (e.f.)

Linda Midtun
rådgiver

Kopi til: Innklagede